
DOI: 10.31249/j.2949-2408.2023.01.03

УДК 327+94

НЕПРЯМЫЕ ДЕЙСТВИЯ США В ПРОТИВОСТОЯНИИ С РОССИЕЙ ПРОШЛОГО И БУДУЩЕГО НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ВОРОБЬЕВ Сергей Владимирович

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры
международных отношений Дипломатической академии МИД РФ.

E-mail: 352147@gmail.com

SPIN-код: 5815-2340

Для цитирования: *Воробьев С.В.* Непрямые действия США в противостоянии с Россией прошлого и будущего на постсоветском пространстве // Ближний и Постсоветский Восток. – 2023. – № 1(1). – С. 39–49. – DOI: 10.31249/j.2949-2408.2023.01.03

Аннотация. В статье представлены авторские комментарии и выводы из реализующейся в течение 75 лет программы американского военно-политического руководства, обозначенной в директиве 20/1 «Цели США в войне против России», принятой Советом национальной безопасности США 18 августа 1948 г.

Ключевые слова: директива 20/1 СНБ США «Цели США в войне против России» от 18 августа 1948 г., информационная война, уничтожение коммунизма, Украина, цивилизационный разлом русского мира, «шоковая терапия», декоммунизация.

Indirect Actions of United States in Confrontation with Russia of Past and Future in Post-Soviet Space

Sergey V. VOROBYEV

DSc in History, Professor of the Department of International
Relations of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs
of the Russian Federation.

E-mail: 352147@gmail.com

SPIN-code: 5815-2340

For citation: Vorobyev S.V. (2023). Indirect Actions of United States in Confrontation with Russia of Past and Future in Post-Soviet Space. *Middle & Post-Soviet East*, no. 1(1), pp. 39–49. (In Russ.) DOI: 10.31249/j.2949-2408.2023.01.03

Abstract. The article presents the author's comments and conclusions from the program of the American military-political leadership, which has been implemented for seventy-five years, indicated in the directive 20/1 "US goals in the war against Russia" adopted by the US National Security Council on August 18, 1948.

Keywords: directive 20/1 of the US National Security Council "US goals in the war against Russia" dated August 18, 1948, information warfare, the destruction of communism, Ukraine, the civilizational rift of the Russian world, "shock therapy", decommunization.

В 1978 г. в Соединенных Штатах Америки в сборнике «Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945–1950 гг.»¹ впервые был опубликован документ, который назывался «Цели США в отношении России». Это была директива 20/1 «Цели США в войне против России», принятая Советом национальной безопасности США 18 августа 1948 года².

Дата принятия этой директивы отечественным экспертным сообществом считается датой начала информационной войны США против СССР/России. В директиву вошла всесторонняя оценка американских военных аналитиков внешней политики в отношении СССР как в текущем моменте, так и с перспективой.

Как свидетельствует исторический анализ, подтвержденный последующими событиями XX и начала XXI в., этот документ является одним из многих в ряду тех, что проливают свет на причины, ход и современное состояние международных отношений в целом и отношения США и России сегодня в частности. Вероятнее всего, он основывался на той знаменитой концепции Алена Даллеса 1945 г., изложенной в письме Конгрессу США, в подлинности которой сомневаются современные исследователи.

¹ Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945–1950 / Eds.: Thomas H. Etzold, John L. Gaddis. – New York: Columbia University Press, 1978. – P. 173–203.

² US Objectives with Respect to Russia // National Security Council. NSC 20/1. – August, 1948. – URL: https://archive.org/details/NSC201-USObjectivesWithRespectToRussia/NSC_20_1_book/ (дата обращения: 12.01.2023).

Пусть даже так, но разве не пророчески звучат слова: «Все золото, всю материальную мощь мы бросим на оболванивание и одурачивание людей. Посеяв там хаос, мы неизменно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания»³. Многие из нас стали свидетелями событий конца 80-х – начала 90-х годов XX в., похожих на описываемые.

Директивой СНБ 20/1 были сформулированы две основные цели в отношении нашей страны. Первая – это нивелировать мощь и международное влияние Москвы, а вторая – навязать такие необратимые изменения власти в России, которые привели бы к уничтожению советской власти в СССР. Казалось бы, политические цели, сформулированные 70 лет назад, достигнуты. Чего же еще желать? Ответ на этот вопрос можно найти в этом же документе. США определились по отношению к нашей стране в духе собственного американского понимания развития демократии, а конкретно – «наше дело работать и добиться того, чтобы там свершились внутренние события...»⁴.

Одной из задач в свете поставленных целей по отношению к нашей стране, Совет национальной безопасности США определил приведение нашей страны в слабое состояние в политическом, военном, психологическом смысле и поддержание ее в таком состоянии по отношению к внешним силам.

При этом американские мыслители оценивали свои возможности в том числе и в военной сфере. Сформулированные цели и задачи касались в основном мирного времени. А планы военного уничтожения или порабощения России в этом документе ими признавались нецелесообразными из-за «обширности территории и множественности населения». Пророчески в этом контексте звучат

³ План Даллеса: историческая реальность или игры пропагандистов // Военное обозрение. – 03.03.2020. – URL: <https://topwar.ru/168578-tak-byli-li-plan-dallesa-ili-jeto-igry-propagandistov.html> (дата обращения: 12.01.2023).

⁴ US Objectives with Respect to Russia // National Security Council. NSC 20/1. – August, 1948. – URL: https://archive.org/details/NSC201-USObjectivesWithRespectToRussia/NSC_20_1_book/ (дата обращения: 12.01.2023).

слова Александра III: «...у России нет союзников, – нашей огромности бояться...»⁵.

Анализ текста директивы позволяет говорить о том, что этим документом были заложены и сформулированы условия существования любого возможного режима, даже некоммунистического, в любом государстве, даже не применительно к СССР. Таковыми условиями определялись: отсутствие большой военной мощи, а точнее военная беспомощность, достаточно сильная экономическая зависимость от внешнего мира, неприемлемость изоляционного режима типа железного занавеса, т.е. – установление свободного потока идей извне и установление широких личных контактов между людьми в зоне влияния советской власти и вне ее при активной пропаганде идеалов демократии и либерализма. Ход исторического процесса продемонстрировал действие этих установок США по отношению и к странам Латинской Америки, Ближнего Востока и тем государствам, которые объявлялись президентом США сферой национальных интересов.

Парадокс влияния принятых американцами в конце 40-х годов прошлого века решений заключается в том, что установки упомянутого директивного документа, который до сих пор не отменен, не остались на бумаге, а нашли свое реальное воплощение в мероприятиях, реализуемых по этому направлению, и средствах, выделяемых по настоящее время на их реализацию. Так, в феврале 2017 г. США было принято решение о создании центра для информационной борьбы против России. Свою деятельность этот центр реализует в рамках межведомственного учреждения Госдепа США – Центра глобального взаимодействия⁶. В бюджете США в последние годы на деятельность упомянутого центра выделялось 250–260 млн долларов в год. В целом на борьбу с российским

⁵ Андреев Д.А. Было ли «Политическое завещание» императора Александра III наследнику цесаревичу Николаю Александровичу? К постановке проблемы // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. – 2019. – № 89. – С. 97–114. – DOI: 10.15382/sturI201989.97–114.

⁶ В США создают центр для информационной войны с Россией – СМИ // Аргументы и факты. – 07.02.2017. – URL: https://aif.ru/politics/world/v_ssha_sozdayut_centra_dlya_informacionnoy_voyny_s_rossiey_-_smi (дата обращения: 20.12.2022).

влиянием США выделяются миллиардные суммы, расписанные различным учреждениям и ведомствам.

Изучение текста директивы 1948 г. позволяет говорить не только о требованиях, уже упомянутых, выдвигаемых уже тогда к нашей стране:

- отсутствие военной мощи;
- экономическая зависимость от внешнего мира;
- отсутствие серьезной власти над главными национальными меньшинствами;
- невозможность установления чего бы то ни было похожего на железный занавес.

Следует говорить и об условиях, в которых должны были эти требования реализовываться, – это отсутствие коммунистического режима.

Оценивая требования и условия, следует констатировать, что сначала были обеспечены условия, когда первые лица государства ставили себе в заслугу реализацию именно этой задачи. Так, первый и единственный президент СССР М.С. Горбачев, выступая в Американском университете в Турции, заявил, что «целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма»⁷. Осознавая при этом, и, призывая в свои помощники-сподвижники и жену, и Э.А. Шеварнадзе, и А.Н. Яковлева, что, уничтожая государственную коммунистическую идеологию, он уничтожает те «скрепы», тот клей, которые объединяли советское полиэтническое многоконфессиональное общество. И понимая также то, что отсутствие этих объединительных начал в обществе неумолимо приведет к расколу и по территории, и по языку, и по вере. Продолжателей «общего дела» М. Горбачева оказалось немало. Среди них следует упомянуть и тех, кто, продавая российские заводы и фабрики, иногда за бесценок, а иногда и «с приплатой», ресурсы и интеллектуальный потенциал нашего общества, не просто продавал свою страну, а «забивал гвозди в крышку гроба коммунизма»⁸.

⁷ Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма // История. РФ. – 04.03.2013. – URL: <https://histrf.ru/read/articles/tsiel-iu-vsiei-moiei-zhizni-bylo-unichtozhenie-kommunizma> (дата обращения: 05.01.2023).

⁸ Чубайс: целью приватизации было уничтожение коммунизма // NewsLand. – 18.02.2010. – URL: <https://newsland.com/user/4296727782/content/chubais-tseliu-privatizatsii-bylo-unichtozhenie-kommunizma/4013136> (дата обращения: 10.12.2022).

По мнению идеолога «шоковой терапии» в Боливии, Польше, России, который был с 1991 по 1994 г. руководителем группы советников Б. Ельцина, Джеффри Сакса, «...российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатств в интересах узкого круга людей»⁹. А продолжателем перестроечных либерально-демократических идей и стала российская властная элита 90-х годов, которая во главу угла своей деятельности ставила главную задачу «повернуть всю жизнь круто и наоборот». И для этого была «подобрана команда, которая ничего из прошлого не ценила и должна была только строить будущее»¹⁰.

Нашлось место в упомянутой директиве СНБ и для последующей, после уничтожения коммунизма в СССР, широкой программы декоммунизации, которая предусматривала не только отказ от коммунистических идеалов (свобода, равенство, братство, справедливость, добро, мораль и нравственность), но и устранение всех этих идеалов, даже формальных, из всех сфер общественной жизни. К таким признакам реализации этой американской программы следует отнести и демонтаж советской символики на здании Большого Кремлевского дворца; возвращение городам исторических названий – Екатеринбург, Нижний Новгород, Санкт-Петербург; иных топонимов типа названий улиц, площадей. Не дошло в нашей стране до «ленинопада» и люстрации, но в самом ярком цвете это было реализовано на территории одной из республик СССР – Украине.

В контексте важности национальных меньшинств для борьбы с властью в России следует отдельно говорить о прибалтийских государствах и об Украине. В рамках указанной директивы в их отношении прямо ставилась следующая задача: «...нам следует как минимум настаивать на полном освобождении прибалтийских

⁹ Материалы интервью с Д. Саксом 15 июня 2000 г.

¹⁰ Ельцин Б.Н. Записки президента / Борис Ельцин. – Москва: Изд-во «Огонек», 1994. – 234 с., ил. – URL: <http://www.yeltsincenter.ru/books/zapiski-prezidenta> (дата обращения: 04.01.2023).

государств и на предоставлении федеративного статуса Украине, который обеспечил бы местным украинским властям большую степень автономии»¹¹.

Строки из директивного документа СНБ 1948 г., приводимые автором, свидетельствуют о том, что должностные лица, готовившие это политическое решение, достаточно подробно и скрупулезно изучали национальный вопрос в нашей стране, знали хорошо историческую его подоплеку. Иначе как можно объяснить такие положения директивы, как: «украинцы – наиболее развитый из народов, находящихся под управлением России в настоящее время. В целом они обижены российским господством; их националистические организации за рубежом активны, к ним прислушиваются»¹². Этой цитатой из исторического документа можно подчеркнуть ту важность отношений националистически настроенной части украинского общества к русскому миру, которая замалчивалась советскими и российскими средствами массовой информации в течение более полувека.

Или «пока украинцы были важным и существенным элементом Российской империи, они не проявили никаких признаков “нации”, способной успешно и ответственно нести бремя независимости перед лицом сильнейшего российского противодействия. Украина не является четко определенным этническим или географическим понятием. В целом население Украины изначально образовалось в основном из беженцев от русского и польского деспотизма и трудноразлично в тени русской или польской национальности. Нет четкой разделительной линии между Россией и Украиной, и установить ее затруднительно. Города на украинской территории были в основном русскими и еврейскими. Реальной основой “украинизма” являются “отличия” специфического крестьянского диалекта и небольшая разница в обычаях и фольклоре между районами страны.

Экономика Украины неразрывно сплетена с экономикой России в единое целое. Никогда не было никакого экономического разделения с тех пор, как территория была отвоевана у коче-

¹¹ US Objectives with Respect to Russia // National Security Council. NSC 20/1. – August, 1948. – URL: https://archive.org/details/NSC201-USObjectivesWithRespectToRussia/NSC_20_1_book/ (дата обращения: 12.01.2023).

¹² Ibid.

вых татар и стала осваиваться оседлым населением. Попытка оторвать ее от российской экономики и сформировать нечто самостоятельное была бы столь же искусственной и разрушительной, как попытка отделить Зерновой Пояс, включая Великие Озера, от экономики Соединенных Штатов»¹³.

Ну и наконец, тем краеугольным камнем, на который была сделана опора в борьбе против власти в нашей стране, стала религия и конфессиональное многообразие¹⁴.

А директивное положение по этому направлению звучало как «более того, народ, говорящий на украинском диалекте, как и народ, говорящий на белорусском диалекте, расколот по признаку, который в Восточной Европе всегда являлся подлинным признаком национальности: а именно религией. Если по Украине и может быть проведена какая-то реальная граница, то логичной была бы граница между районами, традиционно тяготеющими к Восточной Церкви и районами, тяготеющими к Римской Церкви». Реализация этой задачи в конце 2018 – начале 2019 г. в виде формирования самостоятельной автокефальной украинской церкви и вручение непризнанными иерархами документов на подобное самоутверждение таковой – еще одно подтверждение материализации поставленных более семи десятков лет назад задач по фактическому цивилизационному разлому русского мира. События сегодняшнего дня свидетельствуют о том, что решение, которое попытается полностью отделить Украину от остальной части России, связано с навлечением на себя неодобрения и сопротивления с ее стороны и, как показывает анализ, может поддерживаться только силой.

При этом американские стратеги понимали, что «следует заметить, что этот вопрос имеет значение не только для отдаленного будущего. Украинские и великорусские элементы среди эмигрантских оппозиционных групп уже энергично соперничают за поддержку США. То, как мы будем воспринимать их конкурирующие претензии, может оказать важное влияние на развитие и успех

¹³ US Objectives with Respect to Russia // National Security Council. NSC 20/1. – August, 1948. – URL: https://archive.org/details/NSC201-USObjectivesWithRespectToRussia/NSC_20_1_book/ (дата обращения: 12.01.2023).

¹⁴ Аватков В.А., Каширина Т.В. Тенденции развития современных международных отношений // Обозреватель (Observer). – 2017. – № 11 (334). – С. 5–15.

движения за политическую свободу среди русских. Поэтому существенно, чтобы мы приняли решение сейчас и твердо его придерживались»¹⁵.

Исследование современных документов свидетельствует о том, что информационная война, развязанная США более семи десятков лет назад, не прекращается и не ослабевает ни на мгновение, а только наращивает свое влияние. Так, исходя из того же американского принципа «против кого будем дружить», в год только на информационную поддержку Конгресс США выделяет около 630 млн долларов Украине и более 105 млн долларов – Грузии.

Как свидетельствуют сегодняшние события, начиная с обвинения России во вмешательстве во внутренние дела других стран (на примере выборов 2016 г. в США), фейковой информации об отравлениях в Великобритании Скрипалей и заканчивая поправленной информационной правдой в ходе специальной военной операции ВС России на территории Украины, а также другие подобные и последовавшие за всем этим принимаемые западными странами меры – это последствия реализации положений исследуемой Директивы.

* * *

В связи с этим необходимо констатировать следующее. Нашей стране в настоящее время от информационной обороны следует перейти к активным информационным наступательным действиям. Благо почву для этого наш дипломатический корпус создавал в последнее десятилетие достаточно активно. Доктриной информационной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента России 5 декабря 2016 г., определены не только основные вызовы и угрозы в информационной сфере, но и обозначены основные направления деятельности в современном информационном пространстве по нивелированию влияния задач, реализуемых нашими «партнерами», а сейчас недружественными западными государствами во главе с США, обозначенные еще в конце первой

¹⁵ US Objectives with Respect to Russia // National Security Council. NSC 20/1. – August, 1948. – URL: https://archive.org/details/NSC201-USObjectivesWithRespectToRussia/NSC_20_1_book/ (дата обращения: 12.01.2023).

половины века XX. Нам следует исключить из лексикона нашего общения категории, подобные «отрицательному росту» и «отступательному наступлению». Нужно научиться не бояться говорить людям историческую правду, основанную на сохранении не только выгодного власти ракурса.

Современная историческая наука, как и вся существующая система международных отношений, переживают сегодня самый сложный этап кризисного (аварийного) развития. Какими мы выйдем из этого этапа: обновленными с сохранением наших отечественных исконных ценностей или выхолащенными, как это уже не раз бывало в истории России, когда мы рушили наш «старый дом» ради строительства нового, да так и не построив нового на его базе, – зависит только от нас.

Список источников и литературы

1. Аватков В.А., Каширина Т.В. Тенденции развития современных международных отношений // Обозреватель (Observer). – 2017. – № 11 (334). – С. 5–15.
2. Андреев Д.А. Было ли «Политическое завещание» императора Александра III наследнику цесаревичу Николаю Александровичу? К постановке проблемы // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. – 2019. – № 89. – С. 97–114. – DOI: 10.15382/sturII201989.97–114.
3. В США создают центр для информационной войны с Россией – СМИ // Аргументы и факты. – 07.02.2017. – URL: https://aif.ru/politics/world/v_ssha_sozdayut_centra_dlya_informacionnoy_voyny_s_rossiyei_-_smi (дата обращения: 20.12.2022).
4. Ельцин Б.Н. Записки президента / Борис Ельцин. – Москва: Изд-во «Огонек», 1994. – 234 с., ил. – URL: <http://www.yeltsincenter.ru/books/zapiski-prezidenta> (дата обращения: 04.01.2023).
5. Материалы интервью с Д. Саксом 15 июня 2000 г.
6. План Даллеса: историческая реальность или игры пропагандистов // Военное обозрение. – 03.03.2020. – URL: <https://topwar.ru/168578-tak-byli-li-plan-dallesa-ili-jeto-igry-propagandistov.html> (дата обращения: 12.01.2023).
7. Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма // История. РФ. – 04.03.2013. – URL: <https://histrf.ru/read/articles/tsiel-iu-vsiei-moei-zhizni-bylo-unichtozhenie-kommunizma> (дата обращения: 05.01.2023).

8. Чубайс: целью приватизации было уничтожение коммунизма // NewsLand. – 18.02.2010. – URL: <https://newsland.com/user/4296727782/content/chubais-tseliu-privatizatsii-bylo-unichtozhenie-kommunizma/4013136> (дата обращения: 10.12.2022).
9. Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945–1950 / Eds.: Thomas H. Etzold, John L. Gaddis. – New York: Columbia University Press, 1978. – P. 173–203.
10. US Objectives with Respect to Russia // National Security Council. NSC 20/1. – August, 1948. – URL: https://archive.org/details/NSC201-USObjectivesWithRespectToRussia/NSC_20_1_book/ (дата обращения: 12.01.2023).